

РЕШЕНИЕ

№ СА-03-04-7488/20/

Гр.Полски Тръмбеш, 20.05.2019 г.

ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ ЧАКЪРОВ – Кмет на Община Полски Тръмбеш, в качеството си на Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл.5, ал. 2, т. 9 от ЗОП и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл.108, т. 1 от Закон за обществените поръчки, като взех предвид констатациите, отразени в предадените на Възложителя на 16.05.2019г., утвърдени Протоколи № 1 от 08.01.2019 г., № 2 от 06.02.2019 г., № 3 от 23.04.2019 г. и № 4 от 14.05.2019 г. от работата на Комисия, назначена с моя Заповед № СА-03-04-7488/4/ от 27.11.2018 година за оценка и класиране на подадените оферти в публично състезание по реда на ЗОП и Заповед № СА-03-04-7488/8/ от 27.02.2019 г. за замяна член на комисията и удължаване срока на работата на комисията за разглеждане за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Реконструкция на част от водопроводната мрежа в общ. П. Тръмбеш, по обособени позиции: ОП №1- „Реконструкция на водопроводната мрежа на ул."Л.Каравелов" в гр.П.Тръмбеш"; ОП №2- „Реконструкция на водопроводната мрежа на ул."Рила" в гр.П.Тръмбеш"; ОП №3- „Реконструкция на водопроводната мрежа на ул. О.Т. 13 до О.Т.52 в с.Климентово, общ.П.Тръмбеш; ОП №4-„Реконструкция на водопроводната мрежа на ул. О.Т.27 до О.Т.44 с.Масларево, общ.П.Тръмбеш"; ОП №5-„Реконструкция на водопроводната мрежа на ул. О.Т.23-10М до О.Т.29 с.Павел, общ. П.Тръмбеш"**, открита с Решение № СА-03-04-7488/2/ от 26.10.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП на 26.10.2018 г. с уникален номер: 00352-2018-0004

РЕШИХ:

I. Приемам мотивите на комисията и отразените резултати в Протоколите № 1 от 08.01.2019 г., № 2 от 06.02.2019 г., № 3 от 23.04.2019 г. и № 4 от 14.05.2019 г. на Комисията, назначена с моя Заповед № СА-03-04-7488/4/ от 27.11.2018 г. и Заповед № СА-03-04-7488/8/ от 27.02.2019 г., за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **Реконструкция на част от водопроводната мрежа в общ. П. Тръмбеш, по обособени позиции: ОП №1 - „Реконструкция на водопроводната мрежа на ул."Л.Каравелов" в гр.П.Тръмбеш"; ОП №2 - „Реконструкция на водопроводната мрежа на ул."Рила" в гр.П.Тръмбеш"; ОП №3 - „Реконструкция на водопроводната мрежа на ул. О.Т. 13 до О.Т.52 в с.Климентово, общ. П.Тръмбеш; ОП №4 - „Реконструкция на водопроводната мрежа на ул. О.Т.27 до О.Т.44 с.Масларево, общ.П.Тръмбеш"; ОП №5 - „Реконструкция на водопроводната мрежа на ул. О.Т.23-10М до О.Т.29 с.Павел, общ.П.Тръмбеш"**

II. Класирам участниците в процедурата, съгласно представените протоколи от работата на комисията:

По Обособена позиция № 1:

На 1-во място: Участник № 5 „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ” ДЗЗД, гр. София с Комплексна оценка 94,86 точки и ценово предложение 353 337,36 лева без ДДС.

На 2-ро място: Участник № 1 Обединение „МСМ НИВЕЛ”, гр. София с Комплексна оценка 74,58 точки и ценово предложение 356 233,14 лева без ДДС.

На 3-то място: Участник № 2 „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол с Комплексна оценка 70 точки и ценово предложение 307 947,15 лева без ДДС.

По Обособена позиция № 2:

На 1-во място: Участник № 5 „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ” ДЗЗД, гр. София с Комплексна оценка 99,41 точки и ценово предложение 144 866,75 лева без ДДС.

На 2-ро място: Участник № 1 Обединение „МСМ НИВЕЛ”, гр. София с Комплексна оценка 79,61 точки и ценово предложение 144 129,70 лева без ДДС.

На 3-то място: Участник № 2 „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол с Комплексна оценка 70 точки и ценово предложение 142 716,36 лева без ДДС.

По Обособена позиция № 3:

На 1-во място: Участник № 5 „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ” ДЗЗД, гр. София с Комплексна оценка 93,55 точки и ценово предложение 265 847,20 лева без ДДС.

На 2-ро място: Участник № 1 Обединение „МСМ НИВЕЛ”, гр. София с Комплексна оценка 73,43 точки и ценово предложение 266 776,20 лева без ДДС.

На 3-то място: Участник № 2 „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол с Комплексна оценка 70 точки и ценово предложение 222 960,20 лева без ДДС.

По Обособена позиция №4:

На 1-во място: Участник № 5 „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ” ДЗЗД, гр. София с Комплексна оценка 97,72 точки и ценово предложение 252 518,64 лева без ДДС.

На 2-ро място: Участник № 1 Обединение „МСМ НИВЕЛ”, гр. София с Комплексна оценка 77,58 точки и ценово предложение 253 466,06 лева без ДДС.

На 3-то място: Участник № 2 „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол с Комплексна оценка 70 точки и ценово предложение 238 154,98 лева без ДДС.

По Обособена позиция №5:

На 1-во място: Участник № 5 „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ” ДЗЗД, гр. София с Комплексна оценка 93,11 точки и ценово предложение 148 421,98 лева без ДДС.

На 2-ро място: Участник № 1 Обединение „МСМ НИВЕЛ”, гр. София с Комплексна оценка 73,08 точки и ценово предложение 148 548,44 лева без ДДС.

На 3-то място: Участник № 2 „ИМСТИ” ЕООД, гр. Ямбол с Комплексна оценка 70 точки и ценово предложение 122 864,74 лева без ДДС.

III. Отстранявам от процедурата следните участници:

Като взех предвид подробно изложените в Протоколите № 1 от 08.01.2019 г., № 2 от 06.02.2019 г., № 3 от 23.04.2019 г. и № 4 от 14.05.2019 г. на Комисията, назначена с моя Заповед № СА-03-04-7488/4/ от 27.11.2018 г. и Заповед № СА-03-04-7488/8/ от 27.02.2019 г. Относно направените предложения за отстраняване на участниците в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници от процедурата, включително и основанията -фактически и правни, на които посочените от комисията участници в процедурата следва да бъдат отстранени:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Участник № 4 - „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД

Основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Офертата на участника не е изготвена в съответствие с предварително обявените от Възложителя условия и изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, поради което, за офертата на участника е налице хипотезата на чл.107, т.2, буква а) от ЗОП.

Мотиви:

Участникът не е разработил строителното си предложение, организацията и професионалната компетентност на ръководния състав, оценката на риска и линейния график, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, и не е съобразено с предмета на поръчката, поради следните мотиви:

В Техническото предложение (образец №6) участникът „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД е посочил следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 2 месеца; като участника се съгласява с описаното в т. 4 на предложението за изпълнение на поръчката, а именно: „Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15, както и със следното: „С настоящото предложение представяме график на договора, в който са посочени срокове за изпълнение за всеки от етапите на изпълнение, предлагани от нас.“

2. Предложение за изпълнение на поръчката (техническо предложение) със съдържание съгласно изискванията;

2.1. Строително предложение;

2.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

2.3. Оценка на риска

2.4. Линеен график за изпълнение на поръчката.

1.1. Строително предложение. – Участника е представил следното:

Описани са дейностите, по изпълнение на ВОД. Участника е направил следния запис: „Изграждането на обекта започва с подготвителни дейности, които включват следното: 1. предварителна проверка на строителната документация; 2. мобилизация, 2.2.1. временно строителство и складови бази, 2.2. обем на предвидените СМР-разрушаване на съществуващи настилки, изкопни работи и опорни блокове, полагане на тръби и монтаж на фитинги, обратни насипи и пътни работи; 2.3. необходими материали – описани са материалите и три типа контрол (предварителен, текущ и чрез обратна връзка); 2.4. строителна техника и механизация; 2.5. Изпълнителски състав. Описани са екип I, II, IV, V и VI за изпълнение на различните видове СМР, но не е посочен екип III.

В т. 3 е разработена „технология и методология за изпълнение на поръчката“ където са описани технологиите на различните видове СМР. В т. 3.4. е описано „окомплектоване на техническото досие“

Представени са мерки по ЗБУТ и мерки за опазване на околната среда,

На стр. 00017 е записано: „Мистрал 7“ ООД ще извърши всички необходими дейности в пълният им обем със собствена техника, персонал и средства стриктно спазвайки Проекта и нормативната база...“. В представения си ЕЕДОП участникът е посочил в: в раздел В ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, и това е наемането на асфалтополагаща машина от "ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО" АД, които са си

представили техен ЕЕДОП; в раздел Г е посочил, че не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката. От изложеното не става ясно защо е описано, че фирма „Мистрал 7“ ООД ще извърши всички необходими дейност.

От така разработеното строително предложение, приемам че участника не е описал отделните етапи и съответните им срокове за изпълнение съгласно изискването на Възложителя посочено в т. 12 на техническото предложение (посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап), не е разработено изискването на възложителя (посочено в методиката) за разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат.

Упоменаването на фирма „Мистрал 7“ ООД, която както е записано на страница 00017 „ще извърши всички необходими дейности в пълният им обем със собствена техника, персонал и средства“ е в противоречие с декларираните от участника в ЕЕДОП-си участници, които имат ангажимент за изпълнение на поръчката.

1.2 Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката – Участника е приел следния състав: „техническо ръководство, както следва: ръководител на проекта - инженер ВиК, техн. ръководител, специалист част геодезия, ръководител механизация, специалист ПТО, Отговорник по качеството, Координатор по ЗБУТ. Представена е „организационна структура и взаимовръзки между експертите“ в която са посочени описаните по-горе експерти и взаимовръзките по между им.

Наличен е следния запис „През целия период на изпълнение на обекта, Специалист ПТО ще контролира работата на техническия ръководител..“, без да е пояснено как ще става това, а и от предоставената, организационна структура“ е видно, че „специалист ПТО“ е във взаимовръзка само с ръководителя на обекта, което е в противоречие с цитирания запис.

Описани са отговорностите на: техническия ръководител, координатора по ЗБУТ, експерта по КК, отговорника за механизацията, но не са описани отговорностите и задачите на ръководителя на обекта, не са описани взаимовръзките между ръководния състав.

Описани за отговорностите на различни машинисти на строителни машини; описани са дейностите, които ще извършват: монтажника на ВиК мрежи, пътен работник и строителен работник.

В шест екипа са обхванати видовете СМР за всеки екип, изпълнителския състав, но не и ръководния състав, а е записано, че „така изградените екипи ще работят съгласувано под общото ръководство на ръководителя на проекта, техническия ръководител, отговорника по КК и координатора по ЗБУТ.

Участника е изброил „техники“, които ще се предприемат за отстраняване на „евентуално възникнали препятствия за спазване на срока“.

Описани са видове контрол относно осигуряване на качеството.

Разработена е „координация“ като част от определена съгласуваност между отделните звена, като е описано, че тя се осъществява по изпълнение на определена цел“.

Наличен е и следния запис „в дружеството се прилага вертикална координация на йерархичен принцип“, но не е посочено как точно ще се прилага и до какви резултати води посочената координация.

Наличен е и следния запис „ В хода на строителството всички участници в процеса и техните основни задължения са определени в закона за устройство на територията“ и са изброени действията на възложителя/инвеститора, на проектанта и на СН. За строителя е записано, че „извършва оценка на риска преди започването на работа и до завършването на строежа.“ Описано е какво осигурява строителя по отношение на ЗБУТ.

Наличен е и следния запис „В процеса на изпълнение на поръчката взаимоотношенията с представителите на Възложителя и останалите участници ще се осъществява в приятелски дух чрез срещи и съответно съставяне на протоколи и доклади в хода и за напредването на извършените видове СМР.“

Разгледани са следните срещи: срещи предхождащи строителството, срещи за хода на работата, където ще се прави следното:

„Срещи за хода на работата. Редовни срещи ще се провеждат и в хода на строителните работи. Представянето от страна на производителите на оборудване, доставчици и пр. ще бъде отговорност на Изпълнителя. Като минимум на тези срещи ще се обсъжда:

- преглед на протоколи от минали срещи;
- преглед хода на работата от края на последната среща;
- забележки и установяване на проблеми, които затрудняват планирания ход на работата;
- разработване на мерки за преодоляване на затрудненията;
- планиране хода за следващия работен период;
- проверки за качеството на СМР;
- безопасност и сигурност.

Когато е необходимо ще се организират и други срещи - по искане на Възложителя или Изпълнителя.“

Разработени са мерки по ЗБУТ и мерки за опазване на околната среда.

На основание на изложеното в елемента „1.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, който съгласно изискванията заложи в документацията за участие е и „един от компонентите за определяне на оценката на участниците“, приемам, че участникът не е разработил елемента в съответствие с изискванията на Възложителя, като основанията са следните:

Участника не е представил организацията на ключовия екип, не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях(кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, не са описани отговорностите на ръководителя на обекта, съдържат се записи, които са в противоречие с представената „организационна схема “ не са предложени мерки за вътрешен контрол, с цел да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, не са формулирани ясно и еднозначно начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, по отношение на координацията между участниците в строителния процес са разгледани отговорностите на участниците в строителството, като за строителя са описани действия относно рисковете по ЗБУТ, но не са разгледани как ще се осъществява самата координация между участниците. Не са посочени какво е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа. Не е описан контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

1.3 Оценка на риска– участникът е дефинирал следните рискове, които биха могли да оказат влияния върху успешното изпълнение на поръчката:

1. Риск от закъснение началото на започване на работите
2. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
3. Закъснение при окончателно приключване на СМР и предаване на обекта;
4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
5. Промени в законодателството на България и на ЕС;
6. Неизпълнение на договорни удължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
7. Риск от констатиране на недостатъци в изпълнението преди приемането на обекта;
8. Риск от проява на дефект в гаранционния срок;
9. Трудности при изпълнението, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население;
10. Риск от създадена необходимост от промяна/замяна на материал в хода на изпълнението.

За всеки риск са посочени: ниво на риска, реакция на риска, последствия, предотвратяване и преодоляване. Посочени са и мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска, като за рискове с номера 4 и 5 не са посочени такива мерки.

Наличен е и следния запис:

„Тримесечни срещи за ограничаване на риска

На тримесечните вътрешни срещи се преразглеждат: класирането в пълния списък на рисковете (Пълен списък на рисковете и резултати от идентифициране и оценка на риска), тяхната критичност и вероятност. На всяка тримесечна среща отговорните лица подготвят обновен план за ограничаване на риска и за изпълнението на контрола на риска, както и преразглеждат процеса на ограничаване на риска.

Съгласно изискването на документацията по отношение оценката на риска „Оценката на риска трябва да е разработена за конкретния обект на обществената поръчка“.

Като се има в предвид, че участника е посочил срок за изпълнение от два месеца е видно противоречието с описаното по-горе относно предвиждането на „Тримесечни срещи за ограничаване на риска“, от което може да се заключи, че участника не е разработил „оценката за риска за конкретния обект“

На основание на изложеното участникът е представил елемента „оценка на риска“ в противоречие с изискванията на Възложителя, както по отношение на съдържанието (за рискове 4.Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; и 5.Промени в законодателството на България и на ЕС- не са посочени мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска), така и по отношение на изискването оценката на риска да се отнася за конкретния обект.

1.4 Линеен график за изпълнение на поръчката – Представен е линеен график за обекта, в който не са посочени подписването на акт Приложение № 2 и акт Приложение № 15 за начало и край на изпълнение на дейностите по договора, и съответно не е предвидено времето за изпълнението им в графика, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени като пояснения към т. 4 на Образец № 6 (предложение за изпълнение на поръчката), а именно: *„Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15.....)*

Участника не е посочил нито в строителното си предложение, нито в т. 4 от предложението си, изискващите се „срокове за изпълнението за всеки от етапите на изпълнение“. Представени са всички видове СМР съгласно техническите спецификации, но не са посочени началната и крайна дата за всеки вид СМР. Датите за начало и край за всеки вид СМР не са посочени и в строителното предложение. Изготвена е и диаграма на работната ръка в която са посочени работниците за всеки ден.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Участник № 4 - „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД

Основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Офертата на участника не е изготвена в съответствие с предварително обявените от Възложителя условия и изискванията на чл. 101, ал.

5 от ЗОП, поради което, за офертата на участника е налице хипотезата на чл.107, т.2, буква а) от ЗОП.

Мотиви:

Участникът не е разработил строителното си предложение, организацията и професионалната компетентност на ръководния състав, оценката на риска и линейния график, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, и не е съобразено с предмета на поръчката, поради следните мотиви:

В Техническото предложение (образец №6) участника „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД е посочил следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 месец; като участника се съгласява с описаното в т. 4 на предложението за изпълнение на поръчката, а именно: „Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15“, както и със следното: „С настоящото предложение представяме график на договора, в който са посочени срокове за изпълнение за всеки от етапите на изпълнение, предлагани от нас.“

2. Предложение за изпълнение на поръчката (техническо предложение) със съдържание съгласно изискванията;

2.1. Строително предложение;

2.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

2.3. Оценка на риска

2.4. Линеен график за изпълнение на поръчката.

1.1. Строително предложение –Участника е представил следното:

Описани са дейностите, по изпълнение на ВОД. Участника е направил следния запис: „Изграждането на обекта започва с подготвителни дейности, които включват следното: 1.предварителна проверка на строителната документация; 2.мобилизация, 2.2.1. временно строителство и складови бази, 2.2.обем на предвидените СМР-разрушаване на съществуващи настилки, изкопни работи и опорни блокове, полагане на тръби и монтаж на фитинги, обратни насипи и пътни работи; 2.3. необходими материали – описани са материалите и три типа контрол (предварителен, текущ и чрез обратна връзка); 2.4. строителна техника и механизация; 2.5.Изпълнителски състав. Описани са екип I, II, IV, V и VI за изпълнение на различните видове СМР, но не е посочен екип III.

В т. 3 е разработена „технология и методология за изпълнение на поръчката“ където са описани технологиите на различните видове СМР. В т. 3.4. е описано „окомплектоване на техническото досие“

Представени са мерки по ЗБУТ и мерки за опазване на околната среда.

От така разработеното строително предложение, приемам че участника не е описал отделните етапи и съответните им срокове за изпълнение съгласно изискването на Възложителя посочено в т. 12 на техническото предложение (посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап), не е разработено изискването на възложителя (посочено в

методиката) за разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат.

1.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката – Участника е приел следния състав: „техническо ръководство, както следва: ръководител на проекта - инженер ВиК, техн. ръководител, специалист част геодезия, ръководител механизация, специалист ПТО, Отговорник по качеството, Координатор по ЗБУТ. Представена е „организационна структура и взаимовръзки между експертите“ в която са посочени описаните по-горе експерти и взаимовръзките по между им.

Наличен е следния запис „През целия период на изпълнение на обекта, Специалист ПТО ще контролира работата на техническия ръководител..“, без да е пояснено как ще става това, а и от предоставената „организационна структура“ е видно, че „специалист ПТО“ е във взаимовръзка само с ръководителя на обекта, което е в противоречие с цитирания запис.

Описани са отговорностите на: техническия ръководител, координатора по ЗБУТ, експерта по КК, отговорника за механизацията, но не са описани отговорностите и задачите на ръководителя на обекта, не са описани взаимовръзките между ръководния състав.

Описани за отговорностите на различни машинисти на строителни машини; описани са дейностите, които ще извършват: монтажника на ВиК мрежи, пътен работник и строителен работник.

В шест екипа са обхванати видовете СМР за всеки екип, изпълнителския състав, но не и ръководния състав, а е записано, че „така изградените екипи ще работят съгласувано под общото ръководство на ръководителя на проекта, техническия ръководител, отговорника по КК и координатора по ЗБУТ.

Участника е изброил „техники“, които ще се предприемат за отстраняване на „евентуално възникнали препятствия за спазване на срока“.

Описани са видове контрол относно осигуряване на качеството.

Разработена е „координация“ като част от определена съгласуваност между отделните звена, като е описано, че тя се осъществява по изпълнение на определена цел“.

Наличен е и следния запис „в дружеството се прилага вертикална координация на йерархичен принцип“, но не е посочено как точно ще се прилага и до какви резултати води посочената координация.

Наличен е и следния запис „ В хода на строителството всички участници в процеса и техните основни задължения са определени в закона за устройство на територията“ и са изброени действията на възложителя/инвеститора, на проектанта и на СН. За строителя е записано, че „извършва оценка на риска преди започването на работа и до завършването на строежа.“ Описано е какво осигурява строителя по отношение на ЗБУТ.

Наличен е и следния запис „В процеса на изпълнение на поръчката взаимоотношенията с представителите на Възложителя и останалите участници ще се осъществява в приятелски дух чрез срещи и съответно съставяне на протоколи и доклади в хода и за напредването на извършените видове СМР.“

Разгледани са следните срещи: срещи предхождащи строителството, срещи за хода на работата, където ще се прави следното:

„Срещи за хода на работата. Редовни срещи ще се провеждат и в хода на строителните работи. Представянето от страна на производителите на оборудване, доставчици и пр. ще бъде отговорност на Изпълнителя. Като минимум на тези срещи ще се обсъжда:

- преглед на протоколи от минали срещи;
- преглед хода на работата от края на последната среща;
- забележки и установяване на проблеми, които затрудняват планирания ход на работата;
- разработване на мерки за преодоляване на затрудненията;
- планиране хода за следващия работен период;
- проверки за качеството на СМР;

- безопасност и сигурност.

Когато е необходимо ще се организират и други срещи - по искане на Възложителя или Изпълнителя.“

Разработени са мерки по ЗБУТ и мерки за опазване на околната среда.

На основание на изложеното в елемента „1.2.Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, който съгласно изискванията на Възложителя е и „един от компонентите за определяне на оценката на участниците“, приемем че участника не е разработил елемента в съответствие с изискванията на Възложителя, като основанията са следните:

Участника не е представил организацията на ключовия екип, не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, не са описани отговорностите на ръководителя на обекта, съдържат се записи, които са в противоречие с представената „организационна схема “ не са предложени мерки за вътрешен контрол, с цел да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, не са формулирани ясно и еднозначно начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, по отношение на координацията между участниците в строителния процес са разгледани отговорностите на участниците в строителството, като за строителя са описани действия относно рисковете по ЗБУТ, но не са разгледани как ще се осъществява самата координация между участниците. Не са посочени какво е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа. Не е описан контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

1.3. Оценка на риска – участникът е дефинирал следните рискове, които биха могли да оказат влияния върху успешното изпълнение на поръчката:

1. Риск от закъснение началото на започване на работите
2. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
3. Закъснение при окончателно приключване на СМР и предаване на обекта;
4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
5. Промени в законодателството на България и на ЕС;
6. Неизпълнение на договорни удължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
7. Риск от констатиране на недостатъци е изпълнението преди приемането на обекта;
8. Риск от проява на дефект в гаранционния срок;
9. Трудности при изпълнението, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население;
10. Риск от създадена необходимост от промяна/замяна на материал в хода на изпълнението.

За всеки риск са посочени: ниво на риска, реакция на риска, последствия, предотвратяване и преодоляване. Посочени са и мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска, като за рискове с номера 4 и 5 не са посочени такива мерки.

Наличен е и следния запис:

„Тримесечни срещи за ограничаване на риска

На тримесечните вътрешни срещи се преразглеждат: класирането в пълния списък на рисковете (Пълен списък на рисковете и резултати от идентифициране и оценка на риска), тяхната критичност и вероятност. На всяка тримесечна среща отговорните лица подготвят обновен план за ограничаване на риска и за изпълнението на контрола на риска, както и преразглеждат процеса на ограничаване на риска.

Съгласно изискването на документацията по отношение оценката на риска „Оценката на риска трябва да е разработена за конкретният обект на обществената поръчка“.

Като се има в предвид, че участника е посочил срок за изпълнение от един месец е видно противоречието с описаното по-горе относно предвиждането на „Тримесечни срещи за ограничаване на риска“, от което може да се заключи, че участника не е разработил „оценката за риска за конкретния обект“

На основание на изложеното участника е представил елемента „оценка на риска“ в противоречие с изискванията на Възложителя, както по отношение на съдържанието (за рискове 4.Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; и 5.Промени в законодателството на България и на ЕС- не са посочени мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска), така и по отношение на изискването оценката на риска да се отнася за конкретния обект.

1.4. Линеен график за изпълнение на поръчката – Представен е линеен график за обекта, в който не са посочени подписването на акт приложение №2 и акт Приложение №15 за начало и край на изпълнение на дейностите по договора, и съответно не е предвидено времето за изпълнението им в графика, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени като пояснения към т. 4 на Образец № 6 (предложение за изпълнение на поръчката), а именно: „Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение № 2) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15.....)

Участника не е посочил нито в строителното си предложение, нито в т. 4 от предложението си, изискващите се „срокове за изпълнението за всеки от етапите на изпълнение“. Представени са всички видове СМР съгласно техническите спецификации, но не са посочени началната и крайна дата за всеки вид смр. Датите за начало и край за всеки вид смр не са посочени и в строителното предложение. Изготвена е и диаграма на работната ръка в която са посочени работниците за всеки ден.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

Участник № 3: „МОНИМЕКС“ ЕООД

Основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП. Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и не е изпълнял друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка.

Мотиви:

Участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор. В частност, участникът не е доказал съответствието на предложения експерт **Геодезист** с минималните изисквания на възложителя а именно: стаж по специалността не по-малко от 5 години, посочени в т. III.1.3 Технически и професионални възможности на Обявлението за обществена поръчка и в документацията за възлагане на обществена поръчка, при следните мотиви:

С писмо вх. № 53-00- 78/ 26.02.2019 година са постъпили допълнителни документи от участника „МОНИМЕКС“ЕООД:

1. “ЕЕДОП“ на Участника „МОНИМЕКС“ЕООД -Образец №2 на Магнитен носител CD

2. Документи за професионална компетентност на експерт: технически ръководител - копия
3. Документи за професионална компетентност на експерт: геодезист- копия
4. "ЕЕДОП" за трето лице „Растер-ЮГ“ ООД - Образец №2
5. Документи за поетите от трети лица ангажименти за разполагане с техните ресурси - копия

Съгласно констатациите в Протокол No 1 и от допълнително представените документи, е установено следното:

1. По отношение на представения ЕЕДОП" за трето лице „Растер-ЮГ“ ООД – Образец № 2

Участникът е представил ЕЕДОП на хартиен носител, като е пропуснал да предостави ЕЕДОП в електронен вид във формат .pdf, подписан с квалифициран електронен подпис и записан на подходящ оптичен носител, с което не е спазил изискванията на разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Методическо указание № МУ от 02.03.2018 г. на АОП относно предоставяне на Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ в електронен вид – еЕЕДОП, достъпно на следния адрес: http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/practika/MU4_2018.pdf

2. По отношение на експерт Геодезист инж. Димитър Кирилов Петков:

В представения ЕЕДОП, участникът е записал:

инж.Димитър Кирилов Петков на трудов договор в "Монимекс" ЕООД, Магистър инженер геодезист, спец., Геодезия", Дипл. Серия УАСГ 2014, Рег.№42262/2014г, гр. София; Удостоверение КИИП №22068

От 19.08.2013-до 09.02.2015г в "Трансгео"ООД като техник ГФК /геодезист

от 09.02.2015г - до 29.10.2015г. в "Сидиарх" ООД като инженер геодезист

02.11.2015г.- 31.01.2017г. в "Екоинженеринг"ЕООД като инженер геодезист

01.02.2017- до 01.06.2017 в "Монимекс" ЕООД като инженер геодезист

01.06.2017- до 01.07.2018г в "Геомап"ЕООД - гр.Елена като геодезист

01.07.2018 - досега в "БУЛМИКС-ВИП" ООД , като инженер -геодезист и на втори договор в "Монимекс от 08.11.2018г. , като геодезист

Професионален опит - стаж 5г. и 3м.,

Въз основа на описаните в ЕЕДОП данни, признавам:

От 19.08.2013-до 09.02.2015г в "Трансгео"ООД, като техник ГФК /геодезист

Съгласно представената в ЕЕДОП информация инж. Димитър Петков е придобил степен Магистър инженер, спец. „Геодезия“ през 2004 година. Видно от представената с допълнителните документи трудова книжка на експерта, същият е назначен като геодезист във фирма "Трансгео"ООД на 01.04.2014 г.

В периода 19.08.2013 г. -01.04.2014 г. е заемал длъжност техник ГФК в същата фирма "Трансгео"ООД. От описаната в ЕЕДОП информация, както и от допълнително представените от участника документи не е видно дали предложеният експерт Димитър Петков е завършил средно специалното образование по "Геодезия, фотограметрия и картография" или трета квалификационна степен по професията "Геодезист". В резултат не признавам като стаж по специалността периода 19.08.2013 г. -01.04.2014 г., в който експертът е заемал длъжност техник ГФК.

С оглед на изложеното приемам като стаж по специалността периодът 01.04.2014-09.02.2015 г. или общо 10 месеца.

от 09.02.2015г - до 29.10.2015г. в "Сидиарх" ООД като инженер геодезист -8 месеца

02.11.2015г.- 31.01.2017г. в "Екоинженеринг" ЕООД като инженер геодезист -1 година и 3 месеца

01.02.2017- до 01.06.2017 в "Монимекс" ЕООД като инженер геодезист 4 месеца

01.06.2017- до 01.07.2018г в "Геомап"ЕООД - гр.Елена като геодезист -1 година 1 месеца

01.07.2018 - досега в "БУЛМИКС-ВИП" ООД , като инженер -геодезист и на втори договор в "Монимекс"от 08.11.2018г., като геодезист -4 месеца

Общо признат стаж по специалността - 4 година и 6 месеца.

Участник № 4 - „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД

Основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Офертата на участника не е изготвена в съответствие с предварително обявените от Възложителя условия и изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, поради което, за офертата на участника е налице хипотезата на чл.107, т.2, буква а) от ЗОП.

Мотиви:

Участникът не е разработил строителното си предложение, организацията и професионалната компетентност на ръководния състав, оценката на риска и линейния график, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, и не е съобразено с предмета на поръчката, поради следните мотиви:

В Техническото предложение (образец №6) участника „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД е посочил следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 месец; като участника се съгласява с описаното в т. 4 на предложението за изпълнение на поръчката, а именно: „Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на

строежа (Приложение №15“, както и със следното: „С настоящото предложение представяме график на договора, в който са посочени срокове за изпълнение за всеки от етапите на изпълнение, предлагани от нас.“

2. Предложение за изпълнение на поръчката (техническо предложение) със съдържание съгласно изискванията;

2.1. Строително предложение;

2.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

2.3. Оценка на риска

2.4. Линеен график за изпълнение на поръчката.

1.1. Строително предложение. –Участника е представил следното:

Описани са дейностите, по изпълнение на ВОД. Участника е направил следния запис: „Изграждането на обекта започва с подготвителни дейности, които включват следното: 1.предварителна проверка на строителната документация; 2.мобилизация, 2.2.1. временно строителство и складови бази, 2.2.обем на предвидените СМР-разрушаване на съществуващи настилки, изкопни работи и опорни блокове, полагане на тръби и монтаж на фитинги, обратни насипи и пътни работи; 2.3. необходимите материали – описани са материалите и три типа контрол (предварителен, текущ и чрез обратна връзка); 2.4. строителна техника и механизация; 2.5.Изпълнителски състав. Описани са екип I, II, IV, V и VI за изпълнение на различните видове СМР, но не е посочен екип III.

В т. 3 е разработена „технология и методология за изпълнение на поръчката“ където са описани технологиите на различните видове СМР. В т. 3.4. е описано „окомплектоване на техническото досие“

Представени са мерки по ЗБУТ и мерки за опазване на околната среда,

От така разработеното строително предложение, приемам, че участника не е описал отделните етапи и съответните им срокове за изпълнение съгласно изискването на Възложителя посочено в т. 12 на техническото предложение (посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап), не е разработено изискването на възложителя (посочено в методиката) за разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат.

1.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката – Участника е приел следния състав: „техническо ръководство, както следва: ръководител на проекта - инженер ВиК, техн. ръководител, специалист част геодезия, ръководител механизация, специалист ПТО, Отговорник по качеството, Координатор по ЗБУТ. Представена е „организационна структура и взаимовръзки между експертите“ в която са посочени описаните по-горе експерти и взаимовръзките по между им.

Наличен е следния запис „През целия период на изпълнение на обекта, Специалист ПТО ще контролира работата на техническия ръководител.“, без да е пояснено как ще става това, а и от предоставената „организационна структура“ е видно, че „специалист ПТО“ е във взаимовръзка само с ръководителя на обекта, което е в противоречие с цитирания запис.

Описани са отговорностите на: техническия ръководител, координатора по збут, експерта по КК, отговорника за механизацията, но не са описани отговорностите и задачите на ръководителя на обекта, не са описани взаимовръзките между ръководния състав.

Описани за отговорностите на различни машинисти на строителни машини; описани са дейностите, които ще извършват: монтажника на ВиК мрежи, пътен работник и строителен работник.

В шест екипа са обхванати видовете смр за всеки екип, изпълнителския състав, но не и ръководния състав, а е записано, че „така изградените екипи ще работят съгласувано под общото ръководство на ръководителя на проекта, техническия ръководител, отговорника по КК и координатора по ЗБУТ.

Участника е изброил „техники“, които ще се предприемат за отстраняване на „евентуално възникнали препятствия за спазване на срока“.

Описани са видове контрол относно осигуряване на качеството.

Разработена е „координация“ като част от определена съгласуваност между отделните звена, като е описано, че тя се осъществява по изпълнение на определена цел“.

Наличен е и следния запис „в дружеството се прилага вертикална координация на йерархичен принцип“, но не е посочено как точно ще се прилага и до какви резултати води посочената координация.

Наличен е и следния запис „В хода на строителството всички участници в процеса и техните основни задължения са определени в закона за устройство на територията“ и са изброени действията на възложителя/инвеститора, на проектанта и на СН. За строителя е записано, че „извършва оценка на риска преди започването на работа и до завършването на строежа.“ Описано е какво осигурява строителя по отношение на ЗБУТ.

Наличен е и следния запис „В процеса на изпълнение на поръчката взаимоотношенията с представителите на Възложителя и останалите участници ще се осъществява в приятелски дух чрез срещи и съответно съставяне на протоколи и доклади в хода и за напредването на извършените видове СМР.“

Разгледани са следните срещи: срещи предхождащи строителството, срещи за хода на работата, където ще се прави следното:

„Срещи за хода на работата. Редовни срещи ще се провеждат и в хода на строителните работи. Представянето от страна на производителите на оборудване, доставчици и пр. ще бъде отговорност на Изпълнителя. Като минимум на тези срещи ще се обсъжда:

- преглед на протоколи от минали срещи;
- преглед хода на работата от края на последната среща;
- забележки и установяване на проблеми, които затрудняват планирания ход на работата;
- разработване на мерки за преодоляване на затрудненията;
- планиране хода за следващия работен период;
- проверки за качеството на СМР;
- безопасност и сигурност.

Когато е необходимо ще се организират и други срещи - по искане на Възложителя или Изпълнителя.“

Разработени са мерки по ЗБУТ и мерки за опазване на околната среда.

На основание на изложеното в елемента „1.2.Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, който съгласно изискванията на Възложителя е и „един от компонентите за определяне на оценката на участниците“, приеам, че участникът не е разработил елемента в съответствие с изискванията на Възложителя, като основанията са следните:

Участника не е представил организацията на ключовия екип, не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях(кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, не са описани отговорностите на ръководителя на обекта, съдържат се записи, които са в противоречие с представената „организационна схема “ не са предложени мерки за вътрешен контрол, с цел да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, не са формулирани ясно и еднозначно начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, по отношение на координацията между участниците в строителния процес са разгледани отговорностите на участниците в строителството, като за строителя са описани действия относно рисковете по ЗБУТ, но не са разгледани как ще се осъществява самата координация между участниците. Не са посочени какво е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по

вертикална йерархичност в екипа. Не е описан контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

1.3. Оценка на риска– участникът е дефинирал следните рискове, които биха могли да оказат влияние върху успешното изпълнение на поръчката:

1. Риск от закъснение началото на започване на работите
2. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
3. Закъснение при окончателно приключване на СМР и предаване на обекта;
4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
5. Промени в законодателството на България и на ЕС;
6. Неизпълнение на договорни удължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
7. Риск от констатиране на недостатъци е изпълнението преди приемането на обекта;
8. Риск от проява на дефект в гаранционния срок;
9. Трудности при изпълнението, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население;
10. Риск от създадена необходимост от промяна/замяна на материал в хода на изпълнението.

За всеки риск са посочени: ниво на риска, реакция на риска, последствия, предотвратяване и преодоляване. Посочени са и мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска, като за рискове с номера 4 и 5 не са посочени такива мерки.

Наличен е и следния запис:

„Тримесечни срещи за ограничаване на риска

На тримесечните вътрешни срещи се преразглеждат: класирането в пълния списък на рисковете (Пълен списък на рисковете и резултати от идентифициране и оценка на риска), тяхната критичност и вероятност. На всяка тримесечна среща отговорните лица подготвят обновен план за ограничаване на риска и за изпълнението на контрола на риска, както и преразглеждат процеса на ограничаване на риска.

Съгласно изискването на документацията по отношение оценката на риска „Оценката на риска трябва да е разработена за конкретния обект на обществената поръчка“.

Като се има в предвид, че участника е посочил срок за изпълнение от един месец е видно противоречието с описаното по-горе относно предвиждането на „Тримесечни срещи за ограничаване на риска“, от което може да се заключи, че участника не е разработил „оценката за риска за конкретния обект“

На основание на изложеното участника е представил елемента „оценка на риска“ в противоречие с изискванията на Възложителя, както по отношение на съдържанието (за рискове 4.Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; и 5.Промени в законодателството на България и на ЕС- не са посочени мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска), така и по отношение на изискването оценката на риска да се отнася за конкретния обект.

1.4. Линеен график за изпълнение на поръчката – Представен е линеен график за обекта, в който не са посочени подписването на акт Приложение № 2 и акт Приложение № 15 за начало и край на изпълнение на дейностите по договора, и съответно не е предвидено времето за изпълнението им в графика, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени като пояснения към т. 4 на Образец № 6 (предложение за изпълнение на поръчката), а именно: „Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15.....)

Участника не е посочил нито в строителното си предложение, нито в т. 4 от предложението си, изискващите се „срокове за изпълнението за всеки от етапите на изпълнение“. Представени са всички видове СМР съгласно техническите спецификации, но не са посочени началната и крайна дата за всеки вид СМР. Датите за начало и край за всеки вид СМР не са посочени и в строителното предложение. Изготвена е и диаграма на работната ръка в която са посочени работниците за всеки ден.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

Участник № 4 - „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД

Основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Офертата на участника не е изготвена в съответствие с предварително обявените от Възложителя условия и изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, поради което, за офертата на участника е налице хипотезата на чл.107, т.2, буква а) от ЗОП.

Мотиви:

Участникът не е разработил строителното си предложение, организацията и професионалната компетентност на ръководния състав, оценката на риска и линейния график, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, и не е съобразено с предмета на поръчката, поради следните мотиви:

В Техническото предложение (образец №6) участника „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД е посочил следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 месец; като участника се съгласява с описаното в т. 4 на предложението за изпълнение на поръчката, а именно: „Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. За съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15“, както и със следното: „С настоящото предложение представяме график на договора, в който са посочени срокове за изпълнение за всеки от етапите на изпълнение, предлагани от нас.“

2. Предложение за изпълнение на поръчката (техническо предложение) със съдържание съгласно изискванията;

2.1. Строително предложение;

2.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

2.3. Оценка на риска

2.4. Линеен график за изпълнение на поръчката.

1.1. Строително предложение –Участника е представил следното:

Описани са дейностите, по изпълнение на ВОД. Участника е направил следния запис: „Изграждането на обекта започва с подготвителни дейности, които включват следното: 1.предварителна проверка на строителната документация; 2.мобилизация, 2.2.1. временно строителство и складови бази, 2.2. обем на предвидените СМР-разрушаване на съществуващи настилки, изкопни работи и опорни блокове, полагане на тръби и монтаж на фитинги, обратни насипи и пътни работи; 2.3. необходими материали – описани са материалите и три типа контрол (предварителен, текущ и чрез обратна връзка); 2.4. строителна техника и механизация;

2.5. Изпълнителски състав. Описани са екип I, II, IV, V и VI за изпълнение на различните видове СМР, но не е посочен екип III.

В т. 3 е разработена „технология и методология за изпълнение на поръчката“ където са описани технологиите на различните видове СМР. В т. 3.4. е описано „окомплектоване на техническото досие“

Представени са мерки по ЗБУТ и мерки за опазване на околната среда,

От така разработеното строително предложение, приемам, че участника не е описал отделните етапи и съответните им срокове за изпълнение съгласно изискването на Възложителя посочено в т. 12 на техническото предложение (посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап), не е разработено изискването на възложителя (посочено в методиката) за разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат.

1.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката – Участника е приел следния състав: „техническо ръководство, както следва: ръководител на проекта – инженер ВиК, техн. ръководител, специалист част геодезия, ръководител механизация, специалист ПТО, Отговорник по качеството, Координатор по ЗБУТ. Представена е „организационна структура и взаимовръзки между експертите“ в която са посочени описаните по-горе експерти и взаимовръзките помежду им.

Наличен е следния запис „През целия период на изпълнение на обекта, Специалист ПТО ще контролира работата на техническия ръководител..“, без да е пояснено как ще става това, а и от предоставената „организационна структура“ е видно, че „специалист ПТО“ е във взаимовръзка само с ръководителя на обекта, което е в противоречие с цитирания запис.

Описаниса отговорностите на: техническия ръководител, координатора по ЗБУТ, експерта по КК, отговорника за механизацията, но не са описани отговорностите и задачите на ръководителя на обекта, не са описани взаимовръзките между ръководния състав.

Описани са отговорностите на различни машинисти на строителни машини; описани са дейностите, които ще извършват: монтажника на ВиКмрежи, пътен работник и строителен работник.

В шест екипа са обхванати видовете СМР за всеки екип, изпълнителския състав, но не и ръководния състав, а е записано, че „така изградените екипи ще работят съгласувано под общото ръководство на ръководителя на проекта, техническия ръководител, отговорника по КК и координатора по ЗБУТ.

Участника е изброил „техники“, които ще се предприемат за отстраняване на „евентуално възникнали препятствия за спазване на срока“.

Описани са видове контрол относно осигуряване на качеството.

Разработена е „координация“ като част от определен асъгласуваност между отделните звена, като е описано, че тя се осъществява по изпълнение на определена цел“.

Наличен е и следния запис „в дружеството се прилага вертикална координация на йерархичен принцип“, но не е посочено как точно ще се прилага и до какви резултати води посочената координация.

Наличен е и следния запис „ В хода на строителството всички участници в процеса и техните основни задължения са определени в закона за устройство на територията“ и са изброени действията на възложителя/инвеститора, на проектанта и на СН. За строителя е записано, че „извършва оценка на риска преди започването на работа и дозавършването на строежа. “Описано е какво осигурява строителя по отношение на ЗБУТ.

Наличен е и следния запис „В процеса на изпълнение на поръчката взаимоотношенията с представителите на Възложителя и останалите участници ще се осъществява в приятелски дух чрез срещи и съответно съставяне на протоколи и доклади в хода и за напредването на извършените видове СМР.“

Разгледани са следните срещи: срещи предхождащи строителството, срещи за хода на работата, където ще се прави следното:

„Срещи за хода на работата. Редовни срещи ще се провеждат и в хода на строителните работи. Представянето от страна на производителите на оборудване, доставчици и пр. ще бъде отговорност на Изпълнителя. Като минимум на тези срещи ще се обсъжда:

- преглед на протоколи от минали срещи;
- преглед хода на работата от края на последната среща;
- забележки и установяване на проблеми, които затрудняват планирания ход на работата;
- разработване на мерки за преодоляване на затрудненията;
- планиране хода за следващия работен период;
- проверки за качеството на СМР;
- безопасност и сигурност.

Когато е необходимо ще се организират и други срещи – по искане на Възложителя или Изпълнителя.“

Разработени са мерки по ЗБУТ и мерки за опазване на околната среда.

На основание на изложеното в елемента „1.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, който съгласно изискванията на Възложителя е и „един от компонентите за определяне на оценката на участниците“, приемам, че участника не е разработил елемента в съответствие с изискванията на Възложителя, като основанията са следните:

Участника не е представил организацията на ключовия екип, не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях(кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, не са описани отговорностите на ръководителя на обекта, съдържат се записи, които са в противоречие с представената „организационна схема “ не са предложени мерки за вътрешен контрол, с цел да се гарантира качественото изпълнение на поръчката, не са формулирани ясно и еднозначно начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, по отношение на координацията между участниците в строителния процес са разгледани отговорностите на участниците в строителството, като за строителя са описани действията относно рисковете по ЗБУТ, но не са разгледани как ще се осъществява самата координация между участниците. Не са посочени какво е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа. Не е описан контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяването на спазването на изискванията за качество.

1.3. Оценка на риска– участникът е дефинирал следните рискове, които биха могли да оказват влияние върху успешното изпълнение на поръчката:

1. Риск от закъснение началото на започване на работите
2. Изоставане от графика при текущото изпълнение над ейностите;
3. Закъснение при окончателно приключване на СМР и предаване на обекта;
4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
5. Промени в законодателството на България и на ЕС;
6. Неизпълнение на договорни удължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
7. Риск от констатиране на недостатъци в изпълнението преди приемането на обекта;
8. Риск от проява на дефект в гаранционния срок;
9. Трудности при изпълнението, продиктувани от протести, жалби и/или други Форми на негативна реакция от страна на местното население;
10. Риск от създадена необходимост от промяна/замяна на материал в хода на изпълнението.

За всеки риск са посочени: ниво на риска, реакция на риска, последствия, предотвратяване и преодоляване. Посочени са и мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска, като за рискове с номера 4 и 5 не са посочени такива мерки.

Наличен е и следния запис:

„Тримесечни срещи за ограничаване на риска

На тримесечните вътрешни срещи се преразглеждат: класирането в пълния списък на рисковете (Пълен списък на рисковете и резултати от идентифициране и оценка на риска), тяхната критичност и вероятност. Навсяка тримесечна среща отговорните лица подготвят обновен план за ограничаване на риска и за изпълнението на контрола на риска, както и преразглеждат процеса на ограничаване на риска.

Съгласно изискването на документацията по отношение оценката на риска „Оценката на риска трябва да е разработена за конкретният обект на обществената поръчка“.

Като се има в предвид, че участника е посочил срок за изпълнение от един месец е видно противоречието с описаното по-горе относно предвиждането на „Тримесечни срещи за ограничаване на риска“, от което може да се заключи, че участника не е разработил „оценката за риска за конкретния обект“

На основание на изложеното участника е представил елемента „оценка на риска“ в противоречие с изискванията на Възложителя, както по отношение на съдържанието (за рискове 4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; и 5. Промени в законодателството на България и на ЕС- не са посочени мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска), така и по отношение на изискването оценката на риска да се отнася за конкретния обект.

1.4 Линеен график за изпълнение на поръчката – Представен е линеен график за обекта, в който не са посочени подписването на акт приложение №2 и акт Приложение №15 за начало и край на изпълнение на дейностите по договора, и съответно не е предвидено времето за изпълнението им в графика, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени като пояснения към т. 4 на Образец № 6 (предложение за изпълнение на поръчката), а именно: *„Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15.....)“*

Участника не е посочил нито в строителното си предложение, нито в т. 4 от предложението си, изискващите се „срокове за изпълнението за всеки от етапите на изпълнение“. Представени са всички видове СМР съгласно техническите спецификации, но не са посочени началната и крайна дата за всеки вид смр. Датите за начало и край за всеки вид смр не са посочени и в строителното предложение. Изготвена е и диаграма на работната ръка в която са посочени работниците за всеки ден.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ “№ 5

Участник № 4 - „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД

Основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Офертата на участника не е изготвена в съответствие с предварително обявените от Възложителя условия и изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, поради което, за офертата на участника е налице хипотезата на чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП.

Мотиви:

Участникът не е разработил строителното си предложение, организацията и професионалната компетентност на ръководния състав, оценката на риска и линейния график, съгласно изискванията на Възложителя.

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания към съдържанието на предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, и не е съобразено с предмета на поръчката, поради следните мотиви:

В Техническото предложение (образец №6) участника „ЕНЕЛ СТРОЙ“ ООД е посочил следното:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 1 месец; като участника се съгласява с описаното в т. 4 на предложението за изпълнение на поръчката, а именно: „Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. За съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15“, както и със следното: „С настоящото предложение представяме график на договора, в който са посочени срокове за изпълнение за всеки от етапите на изпълнение, предлагани от нас.“

2. Предложение за изпълнение на поръчката (техническо предложение) със съдържание съгласно изискванията;

2.1. Строително предложение;

2.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

2.3. Оценка на риска

2.4. Линеен график за изпълнение на поръчката.

1.1. Строително предложение. – Участника е представил следното:

Описани са дейностите, по изпълнение на ВОД. Участника е направил следния запис: „Изграждането на обекта започва с подготвителни дейности, които включват следното: 1. предварителна проверка на строителната документация; 2. мобилизация, 2.2.1. временно строителство и складови бази, 2.2. обем на предвидените СМР-разрушаване на съществуващи настилки, изкопни работи и опорни блокове, полагане на тръби и монтаж на фитинги, обратни насипи и пътни работи; 2.3. необходими материали – описани са материалите и три типа контрол (предварителен, текущ и чрез обратна връзка); 2.4. строителна техника и механизация; 2.5. Изпълнителски състав. Описани са екип I, II, IV, V и VI за изпълнение на различните видове СМР, но не е посочен екип III.

В т. 3 е разработена „технология и методология за изпълнение на поръчката“ където са описани технологиите на различните видове смр. В т. 3.4. е описано „окомплектоване на техническото досие“

Представени са мерки по ЗБУТ и мерки за опазване на околната среда,

От така разработеното строително предложение, приемам че участника не е описал отделните етапи и съответните им срокове за изпълнение съгласно изискването на Възложителя посочено в т. 12 на техническото предложение (посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап), не е разработено изискването на възложителя (посочено в

методиката) за разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат.

1.2. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката – Участника е приел следния състав: „техническо ръководство, както следва: ръководител на проекта – инженер ВиК, техн. ръководител, специалист част геодезия, ръководител механизация, специалист ПТО, Отговорник по качеството, Координатор по ЗБУТ. Представена е „организационна структура и взаимовръзки между експертите“ в която са посочени описаните по-горе експерти и взаимовръзките по между им.

Наличен е следния запис „През целия период на изпълнение на обекта, Специалист ПТО ще контролира работата на техническия ръководител.“, без да е пояснено как ще става това, а и отпред оставената „организационна структура“ е видно, че „специалист ПТО“ е във взаимовръзка само с ръководителя на обекта, което е в противоречие с цитирания запис.

Описани са отговорностите на: техническия ръководител, координатора по збут, експерта по КК, отговорника за механизацията, но не са описани отговорностите и задачите на ръководителя на обекта, не са описани взаимовръзките между ръководния състав.

Описани за отговорностите на различни машинисти на строителни машини; описани са дейностите, които ще извършват: монтажника на ВиК мрежи, пътен работник и строителен работник.

В шест екипа са обхванати видовете смр за всеки екип, изпълнителския състав, но не и ръководния състав, а е записано, че „така изградените екипи ще работят съгласувано под общото ръководство на ръководителя на проекта, техническия ръководител, отговорника по КК и координатора по ЗБУТ.

Участника е изброил „техники“, които ще се предприемат за отстраняване на „евентуално възникнали препятствия за спазване на срока“.

Описани са видове контрол относно осигуряване на качеството.

Разработена е „координация“ като част от определена съгласуваност между отделните звена, като е описано, че тя се осъществява по изпълнение на определена цел“.

Наличен е и следния запис „в дружеството се прилага вертикална координация на йерархичен принцип“, но не е посочено как точно ще се прилага и до какви резултати води посочената координация.

Също така е записано, че „В хода на строителството всички участници в процеса и техните основни задължения са определени в закона за устройство на територията“ и са изброени действията на възложителя/инвеститора, на проектанта и на СН. За строителя е записано, че „извършва оценка на риска преди започването на работа и до завършването на строежа.“ Описано е какво осигурява строителя по отношение на ЗБУТ.

Наличен е и следния запис „В процеса на изпълнение на поръчката взаимоотношенията с представителите на Възложителя и останалите участници ще се осъществява в приятелски дух чрез срещи и съответно съставяне на протоколи и доклади в хода и за напредването на извършените видове СМР.“

Разгледани са следните срещи: срещи предхождащи строителството, срещи за хода на работата, където ще се прави следното:

„Срещи за хода на работата. Редовни срещи ще се провеждат и в хода на строителните работи. Представянето от страна на производителите на оборудване, доставчици и пр. ще бъде отговорност на Изпълнителя. Като минимум на тези срещи ще се обсъжда:

- преглед на протоколи от минали срещи;
- преглед хода на работата от края на последната среща;
- забележки и установяване на проблеми, които затрудняват планирания ход на работата;
- разработване на мерки за преодоляване на затрудненията;
- планиране хода за следващия работен период;
- проверки за качеството на СМР;

- безопасност и сигурност.

Когато е необходимо ще се организират и други срещи – по искане на Възложителя или Изпълнителя.“

Разработени са мерки по ЗБУТ и мерки за опазване на околната среда.

На основание на изложеното в елемента „1.2.Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, който съгласно изискванията на Възложителя е и „един от компонентите за определяне на оценката на участниците“, участникът не е разработил елемента в съответствие с изискванията на Възложителя, като основанията са следните:

Участникане е представил организацията на ключовия екип, не е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, не са описани отговорностите на ръководителя на обекта, съдържат се записи, които са в противоречие с представената „организационна схема “ не са предложени мерки за вътрешен контрол, с цел да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, не са формулирани ясно и еднозначно начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, по отношение на координацията между участниците в строителния процес са разгледани отговорностите на участниците в строителството, като за строителя са описани действия относно рисковете по ЗБУТ, но не са разгледани как ще се осъществява самата координация между участниците. Не са посочени какво е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа. Не е описан контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

1.3. Оценка на риска– участникът е дефинирал следните рискове, които биха могли да окажат влияния върху успешното изпълнение на поръчката:

1. Риск от закъснение началото на започване на работите
2. Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
3. Закъснение при окончателно приключване на СМР и предаване на обекта;
4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
5. Промени в законодателството на България и на ЕС;
6. Неизпълнение на договорни удължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;
7. Риск от констатиране на недостатъци е изпълнението преди приемането на обекта;
8. Риск от проява на дефект в гаранционния срок;
9. Трудности при изпълнението, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население;
10. Риск от създадена необходимост от промяна/замяна на материал в хода на изпълнението.

За всеки риск са посочени: ниво на риска, реакция на риска, последствия, предотвратяване и преодоляване. Посочени са и мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска, като за рискове с номера 4 и 5 не са посочени такива мерки.

Наличен е и следния запис:

„Тримесечни срещи за ограничаване на риска

На тримесечните вътрешни срещи се преразглеждат: класирането в пълния списък на рисковете (Пълен списък на рисковете и резултати от идентифициране и оценка на риска), тяхната критичност и вероятност. На всяка тримесечна среща отговорните лица подготвят обновен план за ограничаване на риска и за изпълнението на контрола на риска, както и преразглеждат процеса на ограничаване на риска.

Съгласно изискването на документацията по отношение оценката на риска „Оценката на риска трябва да е разработена за конкретният обект на обществената поръчка“.

Като се има в предвид, че участника е посочил срок за изпълнение от един месец е видно противоречието с описаното по-горе относно предвиждането на „Тримесечни срещи за ограничаване на риска“, от което може да се заключи, че участникът е разработил „оценката за риска за конкретния обект“

На основание на изложеното участника е представил елемента „оценка на риска“ в противоречие с изискванията на Възложителя, както по отношение на съдържанието (за рискове 4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; и 5. Промени в законодателството на България и на ЕС- не са посочени мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска), така и по отношение на изискването оценката на риска да се отнася за конкретния обект.

1.4. Линеен график за изпълнение на поръчката – Представен е линеен график за обекта, в който не са посочени подписването на акт приложение №2 и акт Приложение №15 за начало и край на изпълнение на дейностите по договора, и съответно не е предвидено времето за изпълнението им в графика, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени като пояснения към т. 4 на Образец № 6 (предложение за изпълнение на поръчката), а именно: *„Срокът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15.....)“*

Участника не е посочил нито в строителното си предложение, нито в т. 4 от предложението си, изискващите се „срокове за изпълнението за всеки от етапите на изпълнение“. Представени са всички видове СМР съгласно техническите спецификации, но не са посочени началната и крайна дата за всеки вид СМР. Датите за начало и край за всеки вид СМР не са посочени и в строителното предложение. Изготвена е и диаграма на работната ръка в която са посочени работниците за всеки ден.

IV. Определям класирания на първо място участник

„ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД, гр. София за изпълнител на обществена поръчка с предмет: Реконструкция на част от водопроводната мрежа в общ. П. Тръмбеш, по обособени позиции: Обособена позиция № 1-„Реконструкция на водопроводната мрежа на ул."Л.Каравелов" в гр.П.Тръмбеш";

Мотиви за избора:

Предложената оферта от „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД напълно отговаря на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор определени в тържната документация. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е по –малък от максимално допустимия от възложителя. Техническото предложение е изготвено в пълно съответствие с Техническата спецификация и поставените от възложителя условия. Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

„ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД, гр. София за изпълнител на обществена поръчка с предмет: Реконструкция на част от водопроводната мрежа в общ. П. Тръмбеш, по обособени позиции: Обособена позиция №2-„Реконструкция на водопроводната мрежа на ул."Рила" в гр.П.Тръмбеш";

Мотиви за избора:

Предложената оферта от „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД напълно отговаря на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор определени в тържната документация. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е по –малък от максимално допустимия от възложителя. Техническото предложение е изготвено в пълно съответствие с Техническата спецификация и поставените от възложителя условия, което подробно изложено в Протоколите на Комисията, неразделна част от настоящето Решение. Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

„ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД, гр. София за изпълнител на обществена поръчка с предмет: Реконструкция на част от водопроводната мрежа в общ. П. Тръмбеш, по обособени позиции: Обособена позиция №3- „Реконструкция на водопроводната мрежа на ул. О.Т. 13 до О.Т.52 в с.Климентово, общ. П.Тръмбеш;

Мотиви за избора:

Предложената оферта от „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД напълно отговаря на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор определени в тържната документация. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е по –малък от максимално допустимия от възложителя. Техническото предложение е изготвено в пълно съответствие с Техническата спецификация и поставените от възложителя условия, което подробно изложено в Протоколите на Комисията, неразделна част от настоящето Решение. Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

„ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД, гр. София за изпълнител на обществена поръчка с предмет: Реконструкция на част от водопроводната мрежа в общ. П. Тръмбеш, по обособени позиции: Обособена позиция № 4-„Реконструкция на водопроводната мрежа на ул. О.Т.27 до О.Т.44 с.Масларево, общ.П.Тръмбеш";

Мотиви за избора:

Предложената оферта от „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД напълно отговаря на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор определени в тържната документация. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е по –малък от максимално допустимия от възложителя. Техническото предложение е изготвено в пълно съответствие с Техническата спецификация и поставените от възложителя условия, което подробно изложено в Протоколите на Комисията, неразделна част от настоящето Решение. Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

„ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД, гр. София за изпълнител на обществена поръчка с предмет: Реконструкция на част от водопроводната мрежа в общ. П. Тръмбеш, по обособени позиции: Обособена позиция № 5-„Реконструкция на водопроводната мрежа на ул. О.Т.23-10М до О.Т.29 с.Павел, общ.П.Тръмбеш"

Предложената оферта от „ЕЕ-НОВ СТАНДАРТ“ ДЗЗД напълно отговаря на изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор определени в тържната документация. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е по –малък от максимално допустимия от възложителя. Техническото предложение е изготвено в пълно съответствие с Техническата спецификация и поставените от възложителя условия, което подробно изложено в Протоколите на Комисията, неразделна част от настоящето Решение. Офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

V. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисията за защита на конкуренцията

Адрес: Р. България, гр. София п.к. 1000, бул. Витоша №18

Тел.: 02 935 61 13

Факс: 02 980 73 15

Електронна поща: zop@cps.bg

Интернетадрес: <http://www.cps.bg>

VI. Срок за подаване на жалби: 10-дневен срок от получаване на настоящото решение, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП

VII. Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията -

http://www.trambesh.eu/profil_na_kupuvacha/obsht_por_proceduri_ZOP_2018.php

На основание чл.181 ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците и да се публикуват в профила на купувача.

**КМЕТ НА ОБЩИНА
ПОЛСКИ ТРЪМБЕШ:**

/ГЕОРГИ АЛЕКСАНДРОВ ТАКЪРОВ/

